

Snaptun og Vejle d. 13. nov. 2020

Til Miljø- og Fødevareministeriet

Sagsnr. 2020-12853

Kære Nis Christensen, kontorchef ved Miljø- og Fødevareministeriets departement

Tak for din mail til os den 3. september 2020.

Vi er uenige med Miljø- og Fødevareministeriets departement med hensyn til både muslingeopdrætsanlæg og tanganlæg.

Angående muslingeopdrætsanlæg

Miljø- og Fødevareministeriets departement skriver i den nævnte mail 3. september 2020:

"Fiskeristyrelsen oplyser, at de fire nævnte muslingeopdrætsanlæg, registreret hos Fiskeristyrelsen som opdrætsanlæg nr. 268 (i Sælkrogen) og nr. 234, 266 og 267 (i As Vig), alle er registreret med aktiv driftsstatus. For 2019-sæsonen er der indberettet en samlet bestand på anlæggene på 350 tons blåmuslinger og en produktion på 200 tons blåmuslinger.

Samtlige fire anlæg har ansøgt om forlængelse af opdrætsladelserne, som har været i høring i 2019. Sagsbehandlingen er endnu ikke afsluttet. Der er tale om såkaldte smartfarms, og der udestår fortsat afklaring af visse forhold vedrørende sådanne anlæg, hvilket er en forudsætning for, at sagsbehandlingen kan afsluttes.

Fiskeristyrelsens lokale kontrolafdeling i Kolding udfører stikprøvevis kontrol med opdrætsanlæg. Der er i 2019 gennemført fysisk kontrol af de pågældende anlæg, hvor anlæggets tilstand efterses og at anlægget befinder sig inden for tilladelsesområdet og er korrekt afmærket."

Fiskeristyrelsen er altså af den opfattelse, at de fire nævnte muslingeopdrætsanlæg er i aktiv drift.

Det er i strid med et notat, som Cowi udleverede til Hedensted Kommune den 31. oktober 2018:

[VURDERING AF KOMPENSATIONSOPDRÆT - HJARNØ HAVBRUG.](#)

Cowi henviser her (s. 13) til et baggrundsnotat til kommunen, hvori det oplyses, at:

"Det fremgår af notatet at muslingekulturen udtyndes to gange i løbet af sæsonen grundet vægt. ... Der mangler afsætningsmuligheder på land for både de udyndede muslinger og de afhøstede muslinger, hvorfor hovedparten er genudsat i og omkring anlæggene."

"Af notatet fremgår bl.a. følgende udsagn:"

"2. Biomassen af blåmuslinger er høstet, deponeret på bunden og fjernet af muslingefiskeri, der har skrabt på kanterne af muslingeopdrættet, og dermed fjernet næringsstoffer bundet i muslingerne."

Cowi konstaterer hertil, at:

"Ad 2: Der fremlægges ikke data om lokalt muslingefiskeri, der underbygger udsagnet om, at de genudlagte muslinger er fisket op af kommercielle muslingeskrabere. Det har ikke været muligt at fremsøge data i øvrigt, der har kunne be- eller afkræfte påstanden."

Det er også i strid med Søren Knudsens iagttagelser. Han bor på Hjarnø og kommer ofte i Snaptun og på det omgivende hav. Han oplyser i sep. 2020, at der kun to gange i alt er høstet muslinger fra de fire muslinge-anlæg:

"Der blev i 2014 høstet 600 tons muslinger, som blev som en del af GUDP projektet, og det er der redegjort for i den afsluttende GUDP rapport i 2015. På grund af størrelse og skaltykkelse kunne muslingerne ikke anvendes til konsum. Det viste sig vanskeligt at adskille skaller fra kød med henblik på anvendelse som dyrefoder, og så vidt jeg husker endte hovedparten i et biogasanlæg.

Da politisagen om overproduktion på Anders Pedersens to havbrug blev rejst 2018, forsvarede han sig med, at der var kompenseret gennem høst af tang og muslinger, og så der ikke var sket ulovlig merudledning af kvælstof og fosfat fra hans to havbrug – mente han. Samtidig dukkede en lejet muslingehøstmaskine op og

gik i gang med at høste blåmuslinger. På én arbejdsdag kunne den fylde to containere med hver ca. 10 tons. Efter ca. 14 dage stoppede høsten, og maskinen forsvandt. Ud fra registrering af de faktiske høstdage, som vejret tillod, kunne det samlede udbytte opgøres til mellem 200 og 250 tons. Den oplysning gav jeg til politiets efterforsker. Nogen tid efter blev jeg ringet op af efterforskeren, som ville vide, hvorfra mine tal stammede, og han bekræftede samtidig, at det svarede til, hvad der var modtaget og dumpet i Limfjorden - 242 tons."

Vi har ved mail den 7. sep. 2020 anmodet Fiskeristyrelsen om aktindsigt i indberettede produktionsmængde i perioden årene 2014-2019 på 4 muslingeopdrætsanlæg, der er registeret hos Fiskeristyrelsen som anlæg nr. 268 (i Sælkrogen) og nr. 234, nr. 266 og 267 (i As Vig). Vi ønskede at få disse oplysninger i en form, så vi kunne anvende dem frit, men denne anmodning blev afslået i mail 9. nov. 2020. Vi har derfor måttet skaffe de fornødne miljøoplysninger på anden vis, men Miljø- og Fødevareministeriets departement kan evt. selv hente de fornødne oplysninger i Fiskeristyrelsen.

Vi må konstatere, at det er forkert, at de 4 nævnte muslingeanlæg er registreret i Fiskeristyrelsen med aktiv driftsstatus. Der er ikke sket en løbende produktion på de fire muslingeanlæg, og de opfylder derfor ikke betingelserne i miljøtilladelserne. Placeringstilladelserne for alle 4 muslingebrug er i øvrigt udløbet.

Tiden må være kommet til hurtigst muligt at få fjernet de 4 muslingebrug.

Angående tanganlæg

4. maj 2016 ansøges der om forlængelse af Hjarnø Hage Tangbrug's tilladelse. 23. november 2016 vurderer Kystdirektoratet, at konsekvens-vurdering er unødvendig og meddeler tilladelse til 31. december 2021. Hjarnø Hage Tanganlæg, der er placeret i Natura 2000 området, påklages imidlertid 30. juni 2017 til [Miljø- og Fødevareklagenævnet, der ophæver](#) og hjemviser Hjarnø Hage tilladelsen på grund af den manglende Natura 2000 konsekvensvurdering. Kystdirektoratet har endnu ikke genbehandlet sagen.

Miljø- og Fødevareministeriets departement skriver i samme mail den 3. september 2020 om dette tanganlæg:

"Kystdirektoratet oplyser, at direktoratet pt. er i gang med at genbehandle sagen på baggrund af en fra ansøger fremsendt væsentligheds-vurdering i forhold til Natura 2000-området og bilag IV-arter samt ålegræs. Kystdirektoratet oplyser desuden, at man blandt andet har afventet supplerende oplysninger fra ansøger, herunder en vurdering af eventuel påvirkning på Natura 2000-området."

"Til orientering kan det oplyses, at et tanganlæg ikke i sig selv er omfattet af miljøvurderingsloven og dermed krav om miljøkonsekvensvurdering, idet tanganlæg ikke er listet på lovens bilag 1 eller 2."

Det er bemærkelsesværdigt, at Miljø- og Fødevareministeriets departement på dette punkt afviger markant fra den afgørelse som Miljø- og Fødevareklagenævnet traf 30. juni 2017:

"Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver afgørelse fra Kystdirektoratet af 23. november 2016 om, at der ikke skal foretages en konsekvensvurdering af det ansøgte projekt og hjemviser sagen til fornyet behandling hos Kystdirektoratet."

"Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. kystbeskyttelseslovens § 18 b."

Det er ikke sket, og derfor ligger afgørelsen fra klagenævnet fast. Den danner også præcedens ved afgørelser i lignende sager i fremtiden.

Tiden må være kommet til hurtigst muligt at få fjernet dette tanganlæg.

Venlig hilsen

Anders Grosen, Brummersvej 12, Vejle / Hjertegræsvej 11, Endelave - grosenvejle@gmail.com / 29 88 94 06

Søren Knudsen, Hovedvejen 30, Hjarnø - knudsenhjarnoe@gmail.com / 23 43 13 32

Repræsentanter for miljøforeningen Endelave Hav- og Dambrug- Nej Tak og for Havbrugsgruppen i Snaptun