



Foreningen EndelaveGruppen

v/Anders Grosen

Brummersvej 12

7100 Vejle

grosenvejle@gmail.com

www.endelave-hav-og-dambrug-nej-tak.dk

CVR nr. 36651350

Miljø- og Fødevareklagenævnet
Nævnenes Hus
8800 Viborg

Endelave, 26. februar 2017.

Fremsendt pr. mail: nh@naevneneshus.dk

HASTEKLAGE

Vedr. klage over havbrug ved Endelave, Miljøstyrelsens j.nr. MST-1270-01862 og flere andre tilknyttede sager om havbrug ved Hundshage:

Miljøstyrelsen har 22. februar 2017 udsendt en ny udgave af den miljøtilladelsen, som styrelsen udsendte 9. januar i år til et nyt havbrug ud for Endelave.

Anledningen er, at EndelaveGruppen, tidl. Endelave- Hav- og Dambrug – Nej Tak, cvr. nr. 36651350, i en klage til det daværende Natur- og Miljøklagenævn 31. januar i år påviste, at det af miljøgodkendelse fra 9. januar ikke var muligt at se hvem eller hvilket selskab, der er juridisk og økonomisk ansvarlig for det nye havbrug ved Endelave. Miljøstyrelsen har i et følgebrev også erkendt, at der er flere andre fejl i den oprindelige tilladelse (Bilag 1).

Af en mailkorrespondance mellem Miljøstyrelsen og rådgivningsfirmaet Orbicon fremgår det, at selskabet Havbruget Hundshage A/S skal registreres som ejer det nye havbrug ved Endelave (Bilag 2). Det kan oplyses, at selskabet Havbruget Hundshage A/S er stiftet 2. juli 1985 (Bilag 3). I den reviderede miljøgodkendelse er tilladelsen til havbrug ved Endelave udstedt til firmaet: "Havbruget Hundshage A/S - ved Endelave". Dette firma findes ikke i CVR-registeret. Det anførte CVR-nummer henviser til et firma med navnet Havbruget Hundshage A/S. (Bilag 4)

Det er svært at vide, om denne gentagne forvirrende angivelse af ejerskabet til havbruget ved Hundshage skyldes uagtsomhed, eller om det er et forsøg på at overføre ejerskabet af havbruget fra et firma til et andet i forbindelse med den geografiske flytning af havbruget. Tilbage står i alle tilfælde en uacceptabel usikkerhed om, hvem der har det juridiske og økonomiske ansvar for driften af havbruget.

EndelaveGruppen vil på baggrund af Miljøstyrelsens såkaldte "berigtigelse" anmode Miljø- og Fødevareklagenævnet om ved udstedelsen af et straks påbud at ophæve miljøtilladelsen til det nye havbrug ved Endelave på baggrund af den tvivlsomme sagsbehandling samt flere andre graverende fejl i sagen omkring havbruget ud for Hundshage.

EndelaveGruppen gør gældende, at Miljøstyrelsen ikke har lovmæssig ret til 44 dage efter udstedelsen af en fejlagtig miljøgodkendelse at forsøge at lovliggøre den ved en såkaldt "berigtigelse".

I hvert fald er det helt utilstedeligt, at Miljøstyrelsen i den "berigtigede" udgave af miljøgodkendelsen i punkt 1. Indledning på side 4 bl.a. skriver, at "Havbruget Hundshage A/S har den dato 7. januar 2016 søgt om miljøgodkendelse". Denne påstand kan i bedste fald betegnes som en omgåelse af sandheden. I værste fald kan den betegnes som et forsøg på at føre MFKN bag lyset.

Sagen er, at da rådgivningsfirmaet Orbicon i 2016 indsendte VVM-ansøgningen, skete det på vegne af Hjarnø Havbrug A/S. Det fremgår både af VVM-anmeldelse dateret 6. januar 2016 (Bilag 5) og af en VVM-anmeldelse dateret 27. juni 2016 (Bilag 6).

Miljøstyrelsen oplyser på forespørgsel, at styrelsen mener sig berettiget til at udføre "berigtigelsen" ud fra følgende:

"Folketingets ombudsmand har i en udtalelse fra 1981 (FOB nr. 82.262) oplyst følgende: "Efter retsplejelovens § 221, stk. 1, kan retten til enhver tid i embeds medfør eller ifølge begæring berigtige skrivefejl, som er indløbet i henseende til ord, navne eller tal, blotte regnefejl samt sådanne fejl og forglemmelser, som alene vedrører udfærdigelsens form. Efter retspraksis omfatter denne adgang til berigtigelse ikke fejl, der vedrører de materielle spørgsmål, dommen tager stilling til, jfr. således højesteretskendelsen i Ugeskrift for Retsvæsen 1972, s. 947.

I den forvaltningsretlige litteratur antages der at gælde en tilsvarende berigtigelsesadgang i forhold til administrative myndigheders afgørelser, jfr. f.eks. § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 372 af 16. juli 1975 af forretningsorden for miljøankenævnet."

Miljøstyrelsen henviser altså til, at en skrivefejl, begået af en dommer i en dom, må berigtiges, og at administrative myndigheders skrivefejl derfor også må rettes. Det vil EndelaveGruppen ikke bestride. Men i denne sag er der ikke tale om en banal sjske- eller skrivefejl. Der er tale om en gennemgående, alvorlig fejl, hvor der i flere dokumenter både er ansøgt og givet tilladelser eller fritagelse til et selskab, der ikke er økonomisk og juridisk ansvarlig for havbruget ved Hundshage eller Endelave.

Det kan bl.a. også konstateres i Miljøstyrelsens "Afgørelse om ikke VVM-pligt ved etablering af Endelave havbrug mod samtidig ophør af produktionen på Hundshage havbrug". Denne fritagelse for VVM-pligt blev 21. januar 2016 af Miljøstyrelsen udstedt til Hjarnø Havbrug A/S, efter at styrelsen havde modtaget en VVM-ansøgning fra Hjarnø Havbrug A/S. (Bilag 7).

Miljøstyrelsen fritog altså ikke selskabet Havbruget Hundshage A/S for VVM-pligt, men et andet i denne sammenhæng irrelevant selskab, nemlig Hjarnø Havbrug A/S. Derfor vil EndelaveGruppen anmode MFKN om også at ophæve Afgørelse om ikke VVM-pligt, som EndelaveGruppen indklagede for NMKN 2. februar 2016.

EndelaveGruppen m.fl. har også klaget til NMKN over Hedensted Kommunes seneste miljøgodkendelse til havbruget ud for Hundshage. Men også her viser det sig, at både Hedensted Kommunes miljøgodkendelsen fra 2. februar 2011 (Bilag 8) og godkendelsen af 12. maj 2015 (Bilag 9) er givet til Hjarnø Havbrug A/S. Det er imidlertid ikke ud fra godkendelserne muligt at se, om det er selskabet Hjarnø Havbrug A/S, eller om det er selskabet Havbruget Hundshage A/S, der er økonomisk og juridisk ansvarlig for havbruget. Det skyldes bl.a., at det af den seneste godkendelse fremgår, at den er givet til Hjarnø Havbrug A/S, men fremsendt digitalt til cvr. nr. 78159413, der tilhører Havbruget Hundshage A/S. EndelaveGruppen anmoder derfor om, at MFKN også ophæver disse miljøgodkendelser.

Afsluttende vil EndelaveGruppens bemærke, at der ikke er tale om, at Miljøstyrelsen i miljøgodkendelsen 9. januar i år til det nye havbrug ud for Endelave har lavet en skrivefejl eller lignende, der kan klares med en "berigtigelse". Der er tale om, at Miljøstyrelsen og Hedensted Kommune over flere år og i flere tilfælde har udstedt godkendelser og en afgørelse om ikke VVM-pligt til et selskab, der ikke ejer havbruget ud for Hundshage og som derfor ikke kan gøres hverken juridisk eller økonomisk ansvarlig for eventuelle overtrædelser, gæld og lignende.

EndelaveGruppen vil derfor anmode Miljø- og Fødevareklagenævnet om at ophæve Miljøstyrelsens miljøgodkendelse af 9. januar 2017, berigtiget 22. februar 2017. Desuden anmodes MFKN om at ophæve Miljøstyrelsens afgørelse om ikke VVM-pligt af 21. januar 2016 og Hedensted Kommunes miljøtilladelser fra 2. februar 2011 og 12. maj 2015.

EndelaveGruppen anmoder om en kvittering for modtagelse, og for at det fremsendte materiale vil indgå i de verserende sager.

På vegne af foreningen EndelaveGruppen



Anders Grosen, geograf
Brummersvej 12, 7100 Vejle
grosenvejle@gmail.com

Oversigt over vedhæftede bilag til klage over havbrug ved Endelave, Miljøstyrelsens j.nr. MST-1270-01862 og flere andre sammenhørende sager om havbrug ved Hundshage:

Bilag 1: Berigtigelse af miljøgodkendelse meddelt den 9. januar 2017

Bilag 2: Udskrift af mailkorrespondance

Bilag 3: Skærmpoint af side fra Virk / Data

Bilag 4: MILJØGODKENDELSE og Tilladelse til direkte udledning af spildevand

Bilag 5: VVM anmeldelse af flytning af Hundshage Havbrug - udgivet 06-01-2016

Bilag 6: VVM anmeldelse af flytning af Hundshage Havbrug - udgivet 27-06-2016

Bilag 7: Afgørelse om ikke VVM-pligt for etablering af Endelave havbrug

Bilag 8: Miljøgodkendelse til Hjarnø Havbrug A/S – Hedensted Kommune 2. februar 2011

Bilag 9: Miljøgodkendelse til Hjarnø Havbrug A/S – Hedensted Kommune 12. maj 2015